**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα,15 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του μέλους αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, επικαιροποίηση της ορολογίας του Αστικού Κώδικα, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του Ποινικού Κώδικα, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του Κώδικα Συμβολαιογράφων και του ν. 4478/2017, για την εναρμόνισή της με τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία που κυρώθηκε με τον ν. 4074/2012 και λοιπές διατάξεις για τη διευκόλυνση της πρόσβασης στη δικαιοσύνη των ατόμων με αναπηρία» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Απατζίδη Μαρία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, επικαιροποίηση της ορολογίας του Αστικού Κώδικα, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του Ποινικού Κώδικα, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του Κώδικα Συμβολαιογράφων και του ν. 4478/2017, για την εναρμόνισή της με τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία που κυρώθηκε με τον ν. 4074/2012 και λοιπές διατάξεις για τη διευκόλυνση της πρόσβασης στη δικαιοσύνη των ατόμων με αναπηρία».

Τον λόγο έχει ο κ. Κυρανάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Εισερχόμενοι στο στάδιο της δεύτερης ανάγνωσης, νομίζω είναι χρήσιμο να επαναλάβουμε τα βασικά σημεία του νομοσχεδίου και πριν συνεδριάσει η Ολομέλεια. Πρώτον, με το προτεινόμενο νομοσχέδιο επεκτείνεται η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσώπων ανεξαρτήτως αναπηρίας σε χρόνιες παθήσεις σε όλους τους τομείς και εκτός της αγοράς εργασίας. Η ρύθμιση διαμορφώνει το πλαίσιο για την απαγόρευση των διακρίσεων με βάση τα παραπάνω χαρακτηριστικά και καθιερώνει ενιαίο ελάχιστο επίπεδο προστασίας για τα άτομα που έχουν υπάρξει θύματα των διακρίσεων.

Δεύτερον, αντικαθίστανται οι αναχρονιστικοί όροι «κωφός», «κωφάλαλος» «άλαλος», που προωθούν στερεότυπα από τους όρους «κωφός», «ομιλών ή μη» «πρόσωπο με σοβαρή αναπηρία λόγου» που προάγουν τη δικαιωματική προσέγγιση της αναπηρίας.

Θα ήθελα βέβαια, κύριε Υπουργέ, να λάβουμε υπόψιν και το ενημερωτικό σημείωμα το οποίο εστάλη σε όλους μας από την Ομοσπονδία Κωφών Ελλάδος, το οποίο προτείνει και αιτιολογεί γιατί την εξάλειψη και των όρων «μη ομιλών». Δηλαδή, προτείνει τη χρήση της λέξης «κωφός» για ολόκληρο το πεδίο εφαρμογής.

Εξαλείφονται επίσης με το νομοσχέδιο υποτιμητικές εκφράσεις και όροι όπως «πάσχω από» και «παράφρονας», με στόχο την εναρμόνιση της ορολογίας που χρησιμοποιείται στον αστικό Κώδικα, τον Κώδικα πολιτικής δικονομίας, τον ποινικό Κώδικα, τον Κώδικα ποινικής δικονομίας, τον Κώδικα διοικητικής δικονομίας, τον Κώδικα συμβολαιογράφων και τον ν. 4478/17 με τη Σύμβαση για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες.

Για τον σκοπό αυτό στο πρώτο κεφάλαιο, στα άρθρα 4 έως 9, τροποποιούνται οι διατάξεις του αστικού Κώδικα. Στο κεφάλαιο β΄, άρθρο 10 και 11, τροποποιούνται διατάξεις του Κώδικα πολιτικής δικονομίας. Στο τρίτο κεφάλαιο, άρθρο 12 έως 14, τροποποιούνται διατάξεις του ποινικού Κώδικα και στο τέταρτο κεφάλαιο άρθρα 15 έως 18, τροποποιούνται διατάξεις του Κώδικα ποινικής δικονομίας. Στο πέμπτο κεφάλαιο, άρθρο 19, τροποποιείται διάταξη του Κώδικα διοικητικής δικονομίας. Στο έκτο κεφάλαιο, άρθρο 20, τροποποιείται διάταξη του Κώδικα συμβολαιογράφων και στο έβδομο, άρθρο 21, τροποποιείται η διάταξη του 4078/17.

Με το άρθρο 22 τροποποιείται ο νόμος 4938/22 του Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών και προστίθεται υπό περίπτωση β, ιβ΄ στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 7 του άρθρου 17. Με την προσθήκη αυτή ορίζεται υπεύθυνος υπάλληλος στα δικαστικά μέγαρα της χώρας για την εξυπηρέτηση, την ενημέρωση και διευκόλυνση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρίες.

Επιπλέον, με τα άρθρα 23, 24 και 25 τροποποιείται ο νόμος 3226/2004 και προστίθενται οι πολίτες με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω στους δικαιούχους νομικής βοήθειας χωρίς εισοδηματικά όρια και περιορισμούς. Ορίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά που πιστοποιούν το ποσοστό αναπηρίας, ενώ προβλέπεται και η απευθείας συμπερίληψη των πολιτών με αναπηρία 67% και άνω στους δικαιούχους παροχής συμβουλευτικής βοήθειας ποινικών υποθέσεων χωρίς και πάλι εισοδηματικά κριτήρια.

Τέλος, προβλέπεται η έναρξη ισχύος όλων αυτών των διατάξεων που έχουν λάβει σοβαρά υπόψη τις επιταγές των άρθρων 4, 8, 9, 12 και 13 της Σύμβασης του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες προάγοντας έτσι τη δικαιωματική προσέγγιση αναπηρίας, καθώς και τις καταληκτικές παρατηρήσεις της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών, οι οποίες αφορούν μεταξύ άλλων στη γλώσσα που χρησιμοποιείται στην ελληνική νομοθεσία για τα άτομα με αναπηρία και ειδικότερα στην αναχρονιστική ορολογία και στην ανάγκη εξάλειψης της από την ελληνική νομοθεσία.

### Το νομοσχέδιο στοχεύει συνολικά στην ενίσχυση των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία προς την κατεύθυνση διασφάλισης της αποτελεσματικής πρόσβασής τους στη δικαιοσύνη, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Σύμβασης του ΟΗΕ, με την προσθήκη ειδικής πρόβλεψης στον Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών και την επέκταση των παροχών της νομικής βοήθειας. Παράλληλα, η Σύμβαση αναφέρει πως τα κράτη μέλη οφείλουν να καταπολεμήσουν τα στερεότυπα, τις προκαταλήψεις και τις επιβλαβείς πρακτικές που αφορούν τα άτομα με αναπηρίες να προάγουν θετικές αντιλήψεις και μεγαλύτερη κοινωνική ευαισθητοποίηση προς τα άτομα με αναπηρίες και να καλλιεργήσουν την αποδοχή των δικαιωμάτων τους.

### Επιπλέον, το νομοσχέδιο ανταποκρίνεται και στις παρατηρήσεις και συστάσεις της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών της 29ης Οκτωβρίου 2019 και συγκεκριμένα στην παρατήρηση 5, κατά την οποία επισημαίνεται πως το ισχύον ελληνικό νομοθετικό πλαίσιο εξακολουθούσε τότε να περιλαμβάνει στοιχεία που συνδέονται με το ιατρικό μοντέλο της αναπηρίας και περιέχει υποτιμητικές εκφράσεις σε σχέση με τα άτομα με αναπηρία. Στη σύσταση 6 C, σύμφωνα με την οποία συστήνεται στην Ελλάδα να εξαλείψει από τη νομοθεσία τις υποτιμητικές αυτές εκφράσεις, σε σχέση με τα άτομα με αναπηρία. Επίσης, ανταποκρίνεται και στην παρατήρηση 19 και σύσταση 20, όπου συστήνεται στην Ελλάδα να διασφαλίσει την αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη, χωρίς καμία διάκριση και να εξασφαλίζει πρόσβαση σε νομικές υπηρεσίες και νομική βοήθεια σε όλους τους πολίτες.

### Τέλος, σε σχέση με τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες, στη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες, θεμελιώνεται η αρχή της μη διάκρισης ως μία από τις γενικές αρχές της Σύμβασης, άρθρο 3. Επίσης, κατά το άρθρο 2, της Σύμβασης διευκρινίζεται ρητώς ότι οι διακρίσεις σημαίνει οποιαδήποτε διάκριση, αποκλεισμό ή περιορισμό, βάσει της αναπηρίας, η οποία έχει ως σκοπό ή επίπτωση να εμποδίσει ή να ακυρώσει την αναγνώριση, απόλαυση ή άσκηση σε ίση βάση με τους άλλους όλων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών στον πολιτικό, οικονομικό, κοινωνικό, πολιτιστικό, ατομικό ή οποιονδήποτε άλλο τομέα. Περιλαμβάνει όλες τις μορφές διακρίσεων συμπεριλαμβανομένης και της άρνησης παροχής εύλογης προσαρμογής. Ενώ, κατά το άρθρο 5, παράγραφος 2 της Σύμβασης τα συμβαλλόμενα κράτη οφείλουν να απαγορεύουν όλες τις διακρίσεις βάσει της αναπηρίας και να εγγυώνται στα άτομα με αναπηρίες ίση και αποτελεσματική νομική προστασία κατά των διακρίσεων για οποιοδήποτε λόγο.

### Κατά τα ανωτέρω, καθίσταται αντιληπτό ότι το ζήτημα της επέκτασης της αρχής της μη διάκρισης λόγω αναπηρίας σε χρόνιες παθήσεις, αποτελεί μείζον ζήτημα.

### Συμπερασματικά, κύριε Πρόεδρε, το νομοσχέδιο αυτό είναι ένα ακόμη βήμα που κάνει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας για την ενίσχυση και την ενδυνάμωση των δικαιωμάτων των συνανθρώπων μας με αναπηρίες. Το πιο βασικό όλων που θέτει την νομική βάση για οποιαδήποτε αξίωση εναντίον του ελληνικού δημοσίου αφορά την αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία για πρώτη φορά ορίζεται νομοθετικά. Εγκαθιδρύει ένα πολύ σημαντικό δικαίωμα στην δωρεάν νομική βοήθεια που έχουν όλοι οι συνάνθρωποί μας με αναπηρίες ανεξαρτήτως εισοδηματικών κριτηρίων και εξαλείφει ένα σημαντικό αριθμό από υποτιμητικές ορολογίες.

### Θα ήθελα, κλείνοντας, ενόψει της Ολομέλειας, κύριε Υπουργέ, να τονίσω την παρατήρηση που έχει κάνει στην Ομοσπονδία Κωφών για το άρθρο 917 του αστικού Κώδικα, το οποίο σήμερα έχει ως εξής «όποιος έχει συμπληρώσει το 10ο , όχι όμως το 14ο έτος της ηλικίας του ευθύνεται για τη ζημιά που προξένησε, εκτός αν ενήργησε χωρίς διάκριση». Το ίδιο ισχύει και για τους «μη ομιλούντες κωφούς». Θα ήταν η διάταξη εφόσον ψηφιστεί το νομοσχέδιο και έχουμε τη νέα ορολογία.

### Όμως, η Ομοσπονδία Κωφών Ελλάδος προτείνει την απάλειψη της τελευταίας φράσης με την έννοια ότι δεν μπορούμε να κατηγοριοποιούμε στην ίδια διάταξη, η οποία αφορά την κρίση αυτού που προβαίνει σε μια δικοπραξία έναν κωφό και έναν ανήλικο ή κάποιον ο οποίος ενήργησε χωρίς διάκριση. Οι ανάπηροι συμπολίτες μας έχουν την ικανότητα αντίληψης, έχουν την ικανότητα διάκρισης και νομίζω ότι εφόσον η ίδια η Συνομοσπονδία Κωφών αλλά και η ΕΣΑΜΕΑ συμφωνεί με αυτή την εξάλειψη, θα ήταν σημαντικό να τη λάβουμε υπόψιν και να την αφαιρέσουμε από τον αστικό Κώδικα στο άρθρο 917. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Κυριακή Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ** **(Εισηγήτρια Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές που μας παρακολουθείτε, ολοκληρώνοντας σήμερα αυτή την επεξεργασία του νομοσχεδίου θα λέγαμε ότι ως συνολική εικόνα αυτό που αποκομίζουμε είναι ότι το αρμόδιο υπουργείο νομοθέτησε πρόχειρα. Στη βάση γενικών αρχών, στις οποίες όλοι συμφωνούμε, παρουσίασε μια σειρά από άρθρα ημιτελή, άρθρα στα οποία δεν αποτυπώνεται κάποια ουσιαστική εμβάθυνση στα προβλήματα των ατόμων με αναπηρία, άρθρα εξαγγελίες, τα οποία όμως δεν είναι άμεσα εφαρμόσιμα. Ακούσαμε προσεκτικά τον Υφυπουργό στις τοποθετήσεις του και δεν διαπιστώσαμε διάθεση ενσωμάτωσης των παρατηρήσεων που του έκαναν οι φορείς. Δεν είδαμε δηλαδή τον Υπουργό να μας αιτιολογεί γιατί ενώ και η ΕΣΑμεΑ και η Ομοσπονδία Τυφλών Ελλάδος του επισήμαναν ότι η ορολογία που χρησιμοποιεί στις τροποποιήσεις των Κωδίκων σε σχέση με τους κωφούς και τους βαρήκοους είναι εσφαλμένη -το είπαν αυτό- να τοποθετείται. Το υπουργείο επιμένει σε αυτές τις διατυπώσεις τουλάχιστον μέχρι στιγμής.

Επίσης, επισήμαιναν οι φορείς και με τα υπομνήματα τους ότι ο όρος ο μη ομιλών - κωφός είναι αδόκιμος, όπως επίσης αδόκιμος είναι και ο όρος διανοητικά ασθενής. Το έχει επισημάνει και ο Εισηγητής σας. Το επισήμαναν, επίσης, οι φορείς ότι στο θέμα της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία στα κτίρια των δικαστηρίων τα πράγματα κινούνται με πάρα πολύ αργούς ρυθμούς. Τονίστηκε, επίσης, κάτι σοβαρό ότι στο Άρθρο 18 του νομοσχεδίου αναπαράγεται η αναπηροφοβία, διάταξη που απαγορεύει σε κωφούς συμπολίτες μας και σε συμπολίτες μας με νοητική αναπηρία να ορίζονται ως ένορκοι. Αυτές τις παρατηρήσεις του αναπηρικού κινήματος εμείς τις θεωρούμε πάρα πολύ σοβαρές και προβληματιζόμαστε σε σχέση με το γιατί δεν έχουν γίνει ακόμη σχετικές νομοθετικές βελτιώσεις, ώστε να θεραπευτούν αυτές οι σχετικές αβελτηρίες, κύριε Υπουργέ.

Δεν λάβαμε, επίσης, καμία απάντηση σε σχέση με το τι θα περιέχει το Προεδρικό Διάταγμα για την εφαρμογή του Άρθρου 3, που θα διασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία σε μια σειρά από θεμελιώδη κοινωνικά αγαθά. Συνεπώς, δεν μπορούμε να πούμε ότι το υπουργείο επέδειξε μέχρι τώρα κάποια πραγματική διάθεση αλληλεπίδρασης με τους φορείς, αλλά και με τα υπόλοιπα κόμματα.

Αντίθετα, τι παρατηρήσαμε;

Μια επικοινωνιακή διόγκωση σε σχέση με το νομοσχέδιο, αλλά και θριαμβολογία σε σχέση με τη στάση των φορέων, η οποία όμως απέχει πραγματικά από αυτά που ακούσαμε. Εμείς καταγράψαμε αναλυτικά τις παρατηρήσεις των φορέων και θεωρούμε ότι αν αυτές δεν γίνουν δεκτές θα πρέπει τουλάχιστον να υπάρξει μια αναλυτική αιτιολόγηση της απόρριψης. Διαφορετικά, θα έχουμε κάθε δικαίωμα να υποθέσουμε ότι πράγματι οι στόχοι του νομοσχεδίου είναι επικοινωνιακοί και ορθώς διατυπώσαμε την αντικειμενική μας κριτική.

Επί του συνόλου, λοιπόν, του νομοσχεδίου στεκόμαστε στο ότι περιέχει κάποιες θετικές διατάξεις, όμως η εφαρμογή τους είτε είναι πρόχειρη και αποσπασματική είτε παραπέμπεται σε ένα απώτερο μέλλον. Όμως, θέσαμε στον κύριο Υφυπουργό και μια σειρά από θέματα, στα οποία δεν λάβαμε απαντήσεις. Σε ότι αφορά το θέμα της πρόσβασης των ατόμων με αναπηρία στη δικαιοσύνη ακούσαμε από τους φορείς σημαντικά πράγματα, στα οποία σταθήκαμε και εμείς. Ακούσαμε, για παράδειγμα, από τον αξιότιμο εκπρόσωπο του Πανελλήνιου Συλλόγου Παραπληγικών ότι η κινητική προσβασιμότητα στις δικαστικές αίθουσες θα πρέπει να λάβει υπόψη της και το θέμα της δυνατότητας των ατόμων με αναπηρία να ασκήσουν και το δικαστικό λειτούργημα, δηλαδή να μπορεί ο δικαστικός με αναπηρία να ανέβει στην έδρα του. Απλά πράγματα. Αντίστοιχα ακούσαμε ότι υπάρχουν πολύ σοβαρές ελλείψεις σε διερμηνείς νοηματικής. Θέσαμε ακόμη και το θέμα της πρόσβασης σε έγγραφα για τους συμπολίτες μας με αναπηρία. Δυστυχώς, δεν μπορέσαμε να έχουμε στην ακρόαση των φορέων εκπροσώπους του δικαστικού σώματος παρόλο που πήραμε τα υπομνήματα τους και των υπαλλήλων βέβαια. Είναι, όμως, ένα πρόβλημα αυτό και θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί από το Προεδρείο της Επιτροπής. Δηλαδή, η διασφάλιση του χρόνου για να μπορέσουμε να έχουμε και την ακρόαση από αυτούς τους φορείς.

Επίσης, δεν ακούσαμε πώς θα λειτουργήσει στην πράξη η ανάθεση σε έναν δικαστικό υπάλληλο και σε έναν δικαστικό λειτουργό του κρίσιμου καθήκοντος της συνεπικούρισης ουσιαστικά όμως των ατόμων με αναπηρία για την πρόσβασή τους στη δικαιοσύνη. Μας προβληματίζει αυτή η έλλειψη με δεδομένο ότι τα συγκεκριμένα ζητήματα αποτελούν μία από τις σημαντικότερες θεματικές του νομοσχεδίου. Επίσης, σε ότι αφορά τον θεσμό της νομικής βοήθειας ακούσαμε τον Υπουργό να παραδέχεται ότι υπάρχουν καθυστερήσεις στις αποζημιώσεις, συνεπώς δεν λειτουργεί εκ των πραγμάτων απρόσκοπτα αυτό το πράγμα και εδώ λοιπόν έχουμε έναν πληθωρισμό -επιτρέψτε μου την έκφραση- εξαγγελιών και καλών προθέσεων. Ναι, αλλά δεν έχουν προσεκτική μελέτη της εφαρμογής των διατάξεων και της αποτελεσματικότητάς τους.

Συμπερασματικά, έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, που ενώ σε επίπεδο προθέσεων θέλει θα καταγραφεί ως προοδευτικό, σε επίπεδο περιεχομένου όμως θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως διστακτικό με δεδομένο ότι δεν προχωράει ένα βήμα πιο πέρα από αυτά, από τις δηλώσεις απλώς, των καλών προθέσεων. Εμείς επαναλαμβάνουμε την ανάγκη άμεσων παρεμβάσεων για τη βελτίωση της ζωής των ατόμων με αναπηρία. Θα το πούμε και στην Ολομέλεια αναλυτικά και βέβαια υπογραμμίζουμε ότι εντός των πλαισίων μιας κυβερνητικής πολιτικής άκρως νεοφιλελεύθερης το επίπεδο διαβίωσης και τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία θα υποβαθμίζονται διαρκώς. Η δική μας οπτική είναι τελείως διαφορετική και θεωρούμε ότι εάν δεν μπουν κοινωνικά δικαιώματα ή και η διασφάλιση των κοινωνικών αγαθών στο επίκεντρο καμία παρέμβαση δεν πρόκειται να αλλάξει τη σημερινή ζωή και εικόνα αυτών των ανθρώπων.

Καλούμε, λοιπόν, έστω και τώρα την Κυβέρνηση και βέβαια και την ηγεσία του Υπουργείου να κάνουν μια γενναία αυτοκριτική σε σχέση με τα τεράστια προβλήματα που προκάλεσαν στα άτομα με αναπηρία αυτά τα χρόνια με τις πολιτικές τους. Θεωρούμε δεδομένο, τέλος, ως προς το νομοσχέδιο ότι θα πρέπει να ενσωματωθούν όλες μα όλες οι επισημάνσεις των φορέων και ταυτόχρονα πρέπει να αποσαφηνιστούν όσο το δυνατόν περισσότερο τα σημεία εκείνα των διατάξεων που αφορούν την εφαρμογή του στην πράξη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, δεν θα εισηγηθεί σήμερα στη β΄ ανάγνωση, αλλά επιφυλάσσεται για την Ολομέλεια αύριο.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κύριος Κωνσταντίνος Χήτας, έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Σας ευχαριστώ.

Αυτό που αναδείχθηκε πιστεύω από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας είναι η υποχρέωση, το βάρος που έχει η κυβέρνηση -η πολιτεία αν θέλετε- να κάνει πράξη την ισότιμη πρόσβαση των συνανθρώπων μας που αντιμετωπίζουν προβλήματα υγείας, κινητικά προβλήματα ή προβλήματα όρασης και ακοής και ισότιμη πρόσβαση σημαίνει ίση συμμετοχή σε όλες τις εκφάνσεις και σε όλες τις δραστηριότητες. Σημαίνει ουσιαστικά ενεργό συμμετοχή, σημαίνει σεβασμό και προστασία και σημαίνει το αυτονόητο. Γι’ αυτό και προϋποθέτει ανάπτυξη πολιτικών που θα στοχεύουν και θα υλοποιούν όλες τις αρχές, τις διακηρύξεις και τις εξαγγελίες.

Τι χρειάζεται λοιπόν;

Χρειάζεται νέα προσέγγιση, νέες ρυθμίσεις, νέο πλαίσιο. Ο κύριος Υπουργός επεσήμανε τη διάταξη, με την οποία επεκτείνεται νομοθετικά η αρχή της μη διάκρισης σε όλους τους τομείς της ζωής. Ανέφερε ο Υπουργός ότι με την πρόβλεψη αυτή τους δίνεται ένα νομοθετικό έρεισμα. Αναφέρατε ότι με τη διάταξη αυτή θα μπορούν να βασίζουν οποιαδήποτε διεκδίκησή τους οι συμπολίτες μας με αναπηρία προκειμένου να πιέζουν την ελληνική πολιτεία να ψηφίζει και να εφαρμόζει μέτρα, τα οποία έχουν να κάνουν με την ισότιμη πρόσβαση τους σε όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής.

Εδώ ακριβώς είναι το ζητούμενο.

Πρέπει να διεκδικήσουν οι συμπολίτες μας;

Πρέπει να πιέσουν οι συνάνθρωποί μας την πολιτεία για να πάρει τα κατάλληλα μέτρα για να εφαρμόσει τις πολιτικές;

Πρέπει δηλαδή αυτοί που χρειάζονται προστασία και ιδιαίτερη μέριμνα βάσει διεθνών και ευρωπαϊκών κανόνων, βάσει συνταγματικών επιταγών να πιέσουν το κράτος για να αναλάβει τις υποχρεώσεις του και να τις κάνει πράξη;

Δηλαδή, διαφορετικά το κράτος θα έμενε αδιάφορο και αδρανές;

Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να αναλάβουν πρωτοβουλία οι πολίτες αυτοί;

Αυτό που χρειάζεται περισσότερο και πάνω απ’ όλα είναι νέα προσέγγιση και νέα κουλτούρα σε πολιτειακό και σε θεσμικό επίπεδο. Είναι πραγματική βούληση και ενδιαφέρον, έμπρακτη απόδειξη της πρώτης πολιτείας και για ισότιμη συμμετοχή και δράση. Με το νομοσχέδιο λέτε ότι προχωράτε -για να είμαστε ακριβείς ότι ξεκινάτε- με την αλλαγή της ορολογίας σε βασικά νομοθετήματα ώστε να εξαλειφθούν στερεοτυπικές εκφράσεις, στερεότυπα γενικότερα, με στόχο να καταργηθούν οι διακρίσεις. Στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής επισημάναμε ότι η όποια τροποποίηση της ορολογίας πρέπει να γίνεται με πάρα πάρα πολύ μεγάλη προσοχή. Τροποποιούνται ο Αστικός Κώδικας όπως αναφέραμε, ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, ο Ποινικός Κώδικας, ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κώδικας Συμβολαιογράφων, το Πλαίσιο Προστασίας Θυμάτων.

Πρόκειται για τους βασικούς Κώδικες που πρέπει να είναι σαφείς, ορισμένοι και συγκεκριμένοι, για να μπορούν να διαγνωστούν και να εφαρμοστούν από τους δικαστικούς λειτουργούς, από όλους τους συν-λειτουργούς της δικαιοσύνης, από τον ίδιο τον πολίτη.

Εδώ, όμως, έχουν ανακύψει διάφορα προβλήματα και ζητήματα, που επισημάνθηκαν και από τους φορείς. Αναφέρω χαρακτηριστικά τις επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν για τους όρους στο νομοσχέδιο, «κωφοί, ομιλούντες ή μη», τις εξηγήσεις που ζήτησαν οι ίδιοι οι φορείς, αυτοί οι συνάνθρωποί μας, εκφράζοντας μάλιστα την απορία τους για την επιλογή της συγκεκριμένης ορολογίας.

Δεν χρειάζεται να επισημάνω ότι η όποια τροποποίηση ορολογίας, πρέπει να βελτιώνει τα κείμενα και ισχύοντα, έχοντας, όμως, ως βάση, κάποιες κοινές παραδοχές και κάποιες κοινές διαπιστώσεις. Γι’ αυτό δεν συστάθηκε εξάλλου και η ομάδα εργασίας, όπως σημειώσατε και εσείς κύριε Υπουργέ.

Πρέπει να το δούμε αυτό.

Εδώ, αλλάζουμε Κώδικες και δεν είναι ότι καλύτερο να αλλάζουν συχνά σε επίπεδο ορολογίας.

Εξάλλου, η πρόσβαση αυτών των συνανθρώπων μας στη δικαιοσύνη, αποτελεί πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας και χαρακτηρίζει και πρέπει να χαρακτηρίζει, το κράτος δικαίου. Και όταν μιλάμε για πρόσβαση στη δικαιοσύνη, εννοούμε την πραγματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη, την αποτελεσματική πρόσβαση.

Η δικαιοσύνη αποτελεί το έσχατο καταφύγιο -και το έχουμε πει πάρα πολλές φορές- για τον πολίτη, που καταφεύγει για να βρει το δίκαιο του και η αλήθεια, είναι, ότι η πρόσβαση στη δικαιοσύνη, συναντά πολλά εμπόδια και προσκόμματα, αλλά και δυσλειτουργίες. Επίσης, σε επίπεδο υποδομών, τα δικαστήρια -το έχουμε πει- έχουν πάρα πολλές ελλείψεις, αλλά και η υπό-στελέχωση. Δεν υπάρχουν κατάλληλες υποδομές, δεν υπάρχουν αίθουσες κατάλληλες, δεν υπάρχει ο αναγκαίος υλικό-τεχνολογικός εξοπλισμός.

Συζητάμε, βέβαια, για την αναγκαιότητα ειδικού εξοπλισμού που θα μπορεί να καλύπτει τις ανάγκες και απαιτήσεις αυτών των συνανθρώπων μας, ενώ σε πολλά δικαστήρια υπάρχουν ελλείψεις, ακόμη και σε βασικό εξοπλισμό.

Είπατε ό,τι γίνονται προσπάθειες καταγραφής αυτών των ελλείψεων.

Πότε θα ολοκληρωθεί;

Πότε θα προχωρήσει και θα υλοποιηθεί ένα σχέδιο προσβασιμότητας, όχι μόνο στα δημόσια δικαστικά κτίρια, αλλά και στα δημόσια κτίρια γενικότερα;

Κάποιες ελλείψεις είναι τόσο προφανής και τόσο εύκολα αντιληπτές, που μπορεί η πολιτεία άμεσα να προβεί - άμεσα να προβεί σε διάφορες ενέργειες, για να βελτιωθεί η κατάσταση, όπως οι ράμπες. Αυτά είναι πράγματα εύκολα. Επίσης, τα αναβατόρια, οι εξειδικευμένες σημάνσεις και σημειώνω ότι οι ίδιοι οι φορείς επισήμαναν την κατάσταση που επικρατεί ειδικά στα δικαστήρια της περιφέρειας, σε ειρηνοδικεία.

Άρα, για ποιο είδος πρόσβασης στη δικαιοσύνη συζητάμε, για ποιες συνθήκες, για ποια συμμετοχή μιλάμε, όταν αυτοί οι συνάνθρωποί μας καταθέτουν, για παράδειγμα, μέσα στο αυτοκίνητο;

Η διάταξη για ορισμό ενός υπαλλήλου υπεύθυνου για την πρόσβαση αυτών των συνανθρώπων μας στα δικαστήρια, δεν αρκεί από μόνη της.

Σε κάθε περίπτωση, ο υπάλληλος αυτός θα πρέπει να έχει την κατάλληλη εκπαίδευση, αλλά και επιμόρφωση και να ορισθεί, με βάση τις ανάγκες που υπάρχουν σε κάθε δικαστήριο.

Υποστηρίζετε εξάλλου ότι ενισχύετε την πρόσβαση στη δικαιοσύνη, με τη διεύρυνση της νομικής βοήθειας. Δεν θα επαναλάβω τα πολλά προβλήματα που έχουν παρουσιαστεί σε αυτό το Πρόγραμμα. Θα επισημάνει, όμως, ότι η πολιτεία, πρέπει να έχει θεσμοθετήσει ένα κατάλληλο νομοθετικό πλαίσιο, που θα έχει ως αντικείμενο και περιεχόμενο, την προστασία των ευάλωτων συνανθρώπων μας και όχι να έρχεται εκ των υστέρων με διάφορα ημίμετρα και να εντάσσει τους συνανθρώπους μας σε διάφορα Προγράμματα, χωρίς να έχει διασφαλίσει ότι λειτουργούν αποτελεσματικά.

Είπε, ο κύριος Υπουργός, ότι με το νομοσχέδιο αυτό αλλάζετε τους βασικούς όρους ορολογικά και όχι σε επίπεδο πεδίου εφαρμογής. Γι’ αυτούς, όμως, τους συνανθρώπους μας, το πεδίο εφαρμογής, έχει πολύ μεγάλη αξία και σημασία, γιατί το πεδίο εφαρμογής ταυτίζεται με τη δύσκολη καθημερινότητά τους και αυτό το πεδίο εφαρμογής, η πολιτεία, έχει την υποχρέωση και τη νομική και την ηθική, να προσδιορίσει περαιτέρω και να τη βελτιώσει.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Απατζίδη Μαρία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στη συνέχεια θα έχει τον λόγο η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Απατζίδη, μέσω Webex.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε για ένα νομοσχέδιο, το οποίο κυρίως αλλάζει τους όρους για τα ΑμεΑ, αλλά δεν προσφέρει αντίστοιχα σημαντικές βελτιώσεις διαβίωσής τους και της ισότητας στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Το νομοσχέδιο αυτό έχει μια προεκλογική χροιά, καθώς προσπαθεί με εντελώς ανέξοδο τρόπο να παρουσιάσει την Κυβέρνηση, ως ευαίσθητη σε κοινωνικά ζητήματα. Όμως, λόγου χάρη, ως προς το άρθρο 3, απαιτείται η έκδοση Προεδρικού Διατάγματος, στο οποίο συμμετέχουν επτά συναρμόδια Υπουργεία, αλλά δεν είναι σαφές, αν αυτό θα είναι δυνατό να επιτελεστεί, από την παρούσα κυβέρνηση ή από την επόμενη.

Το άρθρο 3, ορίζει την ίση μεταχείριση στην κοινωνική ασφάλιση, την κοινωνική προστασία, τις κοινωνικές παροχές, την περίθαλψη για τα ΑμεΑ, όπως και διευκολύνσεις για την εκπαίδευση και το στεγαστικό.

Αυτές οι όμορφες διατυπώσεις, κρύβουν τη ζοφερή πολιτική της Κυβέρνησης κατά αυτήν την τετραετία, όπου είδαν μια εκτόξευση της ιδιωτικοποίησης στην υγεία. Με αποτέλεσμα, ολόκληρες περιοχές να μένουν χωρίς ειδικές θεραπείες και να πρέπει να τις πληρώσουν οι ίδιες οικογένειες.

Είδαμε την προσβασιμότητα να υποχωρεί από κάθε άποψη και τα Ειδικά Σχολεία να μειώνονται, με αποτέλεσμα, τα παιδιά να πρέπει να διανύσουν πάρα πολλά χιλιόμετρα για να συμμετάσχουν σε αυτά. Επίσης, όπως μειώθηκαν και οι δημόσιες δομές υποστηριζόμενης διαβίωσης για τα ΑμεΑ.

Επίσης, είδαμε την διαβόητο εγκύκλιο του κυρίου Τσακλόγλου, που περιέκοψε τις συντάξεις χηρείας σε ΑμεΑ παιδιά.

Έναντι όλων αυτών των ελλείψεων της κυβερνητικής πολιτικής, θεσπίζονται κάποια ελάχιστα μέτρα, αλλά και στα άρθρα τα οποία αφορούν τις αλλαγές στην ορολογία, δεν καταφέρατε να κάνετε καλή δουλειά και υπάρχουν ακόμα σημαντικά λάθη, όπως ακούσαμε κατά την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών φορέων. Χαρακτηριστικότερο παράδειγμα είναι αυτό που αναφέρει η ΕΣΑμεΑ, «ότι ο όρος μη ομιλών κουφός είναι εξίσου εσφαλμένος, όπως και ο όρος κωφάλαλος και πρέπει να φύγει». Οι σωστοί όροι, είναι, κωφός, βαρήκοος.

Ως προς το άρθρο 10. Θα έπρεπε να υπάρχει η δυνατότητα να έχουμε κωφούς και βαρήκοους ως ενόρκους, με τη χρήση διερμηνέων σε ονομαστική γλώσσα ή μέσου δυνατοτήτων που προσφέρει η τεχνολογία. Εδώ, επομένως, προκύπτει ένα ζήτημα μη ίσης μεταχείρισης.

Ως προς τα άρθρα 17 και 18. Χρειάζεται μεγαλύτερη εξατομίκευση ως προς τις περιπτώσεις των κωφών και των βαρήκοων, καθώς όπως ακούστηκε και κατά την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών φορέων, το φάσμα είναι τεράστιο, είναι μεγάλο. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα της ευελιξίας. Έχουμε λόγου χάρη κωφούς, που είναι γλωσσικοί, μεταγλωσσικοί ή κάποιοι προτιμούν τη νοηματική, ενώ άλλοι το γραπτό λόγο. Όπως κατατέθηκε στο διάλογο, το άρθρο 18, δεν είναι σύμφωνο με τη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών, σχετικά με τη δυνατότητα να είναι κανείς ένορκος και πρέπει, επίσης να αλλάξει.

Το ότι υπάρχουν παρόμοια λάθη, δείχνει ότι δεν έγινε σωστή δουλειά από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Ελπίζουμε, όμως, να υπάρξουν, νομοτεχνικές βελτιώσεις και να τις δούμε αύριο στο νομοσχέδιο. Εκτός, αν όντως, θέλετε να καθιερώσετε πολίτες δύο κατηγοριών, ως προς τη δυνατότητα να είναι ένορκοι.

Επίσης, υπάρχουν δυσκολίες στο να μπορεί να έχει ένας ένορκος πρόσβαση στην έδρα, αν είναι ΑμεΑ. Εξάλλου, όταν λέμε προσβασιμότητα στους χώρους της δικαιοσύνης, δεν εννοούμε μόνο τη χωρική μετακίνηση, εννοούμε επίσης την δυνατότητα παρακολούθησης, την προσβασιμότητα στο υλικό της δικογραφίας και ούτω καθεξής. Και αυτά τα ζητήματα που είναι τα πλέον καίρια, δεν υπάρχει επαρκής πρόβλεψη.

Ως προς το άρθρο 20, για τον Κώδικα των Συμβολαιογράφων, θα πρέπει ο κωφός να μπορεί να διαλέγει τον τρόπο επικοινωνίας με τον συμβολαιογράφο που τον βολεύει και να μην επαφίεται αυτό στον συμβολαιογράφο, καθώς ο συμβολαιογράφος δεν μπορεί να γνωρίζει τι είναι καλύτερα ή πιο πρόσφορο για τον κωφό.

Το άρθρο 22 που ορίζει τον δικαστικό υπάλληλο, δεν επαρκεί για όλα όσα πρέπει να γίνουν και μάλιστα τη στιγμή που η σύγχρονη τεχνολογία παρέχει πολλές δυνατότητες, όπως να είναι ψηφιοποιημένα τα έγγραφα και με τον τρόπο αυτό, να είναι πρόσφορα σε ψηφιακές εφαρμογές οι οποίες διευκολύνουν τα ΑμεΑ.

Δεν είναι δυνατόν με έναν δικαστικό υπάλληλο να δοθούν κλήσεις σε τόσο δύσκολα περίπλοκα ζητήματα. Μέχρι πρόσφατα, όπως ακούστηκε στο διάλογο, δεν μπορούσαν να μπουν τα ΑμεΑ στον χώρο του δικαστηρίου και αν έδιναν μαρτυρία, το έκαναν από το αυτοκίνητο, έξω από το χώρο. Χρειάζεται, λοιπόν, ένα ολοκληρωμένο θεσμικό πλαίσιο.

Βεβαίως, όλοι ξέρουμε, ότι όσοι προσφέρουν τη νομική βοήθεια, μένουν πολύ συχνά απλήρωτοι και η Κυβέρνηση, δεν κάνει κάτι γι’ αυτό, παρόλο που έχουμε θίξει αυτό το ζήτημα πολλές φορές.

Η διάταξη για τον δικαστικό υπάλληλο, είναι ψίχουλα. Δεν αρκεί ένας δικαστικός υπάλληλος, χρειάζεται πολύ περισσότερο προσωπικό και ειδικά στα απομακρυσμένα δικαστήριο που οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι ελάχιστοι, δεν θα επαρκούν για να επωμιστούν και αυτό το ρόλο.

Ξέρουμε όλοι πως δεν μπορεί να γίνει εύκολα η προώθηση των υποθέσεων των ΑμεΑ, μέσα στις αναβολές του συστήματος δικαιοσύνης κλπ.. Θα χρειαστεί, δηλαδή, βελτίωση και της γενικότερης υλικοτεχνικής και κτιριακής υποδομής, αλλιώς μιλάμε απλώς για μια δημιουργία εντυπώσεων.

Το άρθρο 25 αναφέρεται στη δυνατότητα παροχής συμβουλευτικής βοήθειας σε ΑΜΕΑ από τους Προέδρους, Υπηρεσίες και τους Εισαγγελείς των τοπικών δικαστηρίων, όμως αυτό κρίνεται ουτοπικό, δεδομένου ότι η επικοινωνία μαζί τους είναι δυσχερής όπως όλοι ξέρουμε, οπότε δεν αρκεί η διάταξη, χρειάζεται να βρεθούν τρόποι για να διευκολύνεται αυτό πρακτικά.

Αυτές ήταν οι βασικές ενστάσεις και διορθώσεις που ζητάμε και όλα τα υπόλοιπα θα τα δούμε και στην Ολομέλεια. Ευχαριστούμε πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, απολογούμαι για την καθυστέρηση, οπότε θα είμαι ιδιαιτέρως σύντομος και εγώ όπως όλοι οι συνάδελφοι, προκειμένου να είμαστε στον προγραμματισμό μας συνεπείς.

Πράγματι, έγινε μια συζήτηση στις τέσσερις συνεδριάσεις, συμπεριλαμβανομένης της σημερινής, η οποία καταρχάς διαπίστωσε θεωρώ ότι ήταν κοινό συμπέρασμα ότι το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση και ότι προσπαθούμε με μια πρωτογενή και πρωτοφανή προσπάθεια που κάνουμε στο θέμα της ορολογίας τουλάχιστον τις τελευταίες πολλές δεκαετίες ως εκτελεστική εξουσία, προφανώς με τη βοήθεια του Νομοθετικού Σώματος της Ελληνικής Βουλής, να επιφέρουμε σε βασικά άρθρα των Κωδίκων.

Για το θέμα της επέκτασης της Αρχής Ισότητας υπενθυμίζω εκ νέου ότι ήταν ένα πάγιο αίτημα του Αναπηρικού Κινήματος, το ζήτησε και από αυτή την Κυβέρνηση σε συνάντησή της και με τον Πρωθυπουργό και με μένα, ερχόμαστε να το νομοθετήσουμε με έναν τρόπο πολύ σαφή για πρώτη φορά, δίνοντας τη δυνατότητα στους συμπολίτες μας με αναπηρία να έχουν ένα σαφές νομοθετικό έρεισμα στην κείμενη νομοθεσία, η οποία θα περιγράφει τα ακριβή δεδομένα της Αρχής της Ισότητας.

Προφανώς και δεν έγινε, κυρία συνάδελφε της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, επί των ημερών του ΣΥΡΙΖΑ αυτή η προσπάθεια και νομίζω ότι αν μη τι άλλο θα έπρεπε να υπάρχει μία κοινή σύμπλευση σε ένα θέμα, που ήταν αίτημα πάγιο του Αναπηρικού Κινήματος και το αναγνωρίζει και η ΕΣΑμεΑ στην επιστολή που έχει στείλει σε όλα τα μέλη της Επιτροπής, που αναφέρεται ότι «Κρίνουμε θετικές τις διατάξεις που έχουν συμπεριληφθεί στο εν λόγω νομοσχέδιο και αφορούν στη συμπερίληψη διάταξης, που αφορά στην επέκταση της Αρχής της μη Διάκρισης λόγω Αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης σε όλους τομείς της ζωής, μετά από συνάντηση που είχε η ΕΣΑμεΑ με τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης τον Ιανουάριο του 2023» και κρίνει ότι συνεισέφερε σημαντικά η ΕΣΑμεΑ στην διαμόρφωση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, όχι μόνο στο συγκεκριμένο θέμα, αλλά και στα υπόλοιπα, με τα οποία επίσης ως Αναπηρικό Κίνημα συμφωνεί και για την πρωτοβουλία για την αναθεώρηση της ορολογίας των Κωδίκων, και για τον ορισμό του υπεύθυνου, και για την παροχή της νομικής βοήθειας και ούτω καθεξής.

Θέλω να πω ότι η κατεύθυνση και η στήριξη της συγκεκριμένης πρωτοβουλίας, στις πολύ βασικές και στους ουσιώδεις άξονες της προσπάθειας αυτής, είναι νομίζω και σαφής, αλλά θα πρέπει να είναι και θεμιτή από όλα τα κόμματα, τα οποία τοποθετήθηκαν, υπό την έννοια ότι προσπαθούμε να επιφέρουμε ένα νομοσχέδιο που θα έχει το μέγιστο δυνατό της σύμπλευσης από τους φορείς που τους αφορά.

Είδατε και χθες το υπόμνημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, η οποία ξέρετε, το λέω στην κυρία Μάλαμα, η οποία δεν είναι συχνά στις επιτροπές του Υπουργείου Δικαιοσύνης στη συγκεκριμένη Επιτροπή, δεν είναι πάντα στα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης άκρως θετική. Έχουν υπάρξει περιπτώσεις που έχει φέρει πολλές αντιρρήσεις, σε μια προσπάθεια να συμπεριλάβουμε προτάσεις που έχει κάνει σε άλλα νομοσχέδια και η επιστολή της και το υπόμνημα που κατέθεσε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων ήταν, όπως είδατε και εσείς φαντάζομαι, πολύ ενθαρρυντικό αυτής της προσπάθειας.

Οπότε, το λέω για τον εξής λόγο. Είναι ένα νομοσχέδιο που θα έπρεπε αν μη τι άλλο να προκαλέσει θεωρώ μια βασική συναίνεση των κομμάτων, διότι είναι κοινός τόπος τα ζητήματα που προσπαθούμε να βελτιώσουμε είτε αυτό λέγεται επέκταση της Αρχής Ισότητας, είτε λέγεται αλλαγή της ορολογίας, είτε λέγεται η προσθήκη του σημείου αναφοράς στα δικαστήρια, που πράγματι το ξαναλέω έχει γίνει μια μεγάλη προσπάθεια τα τελευταία χρόνια να τη βελτιώσουμε, ενώ προηγουμένως επί των ημερών της προηγούμενης κυβέρνησης δεν γνωρίζαμε καν ποια κτίρια είναι προσβάσιμα και ποια όχι. Γίνεται μια μεγάλη προσπάθεια με προσοχή και με μελέτη για να υπάρξουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις, το είπε και ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων.

Όσον αφορά στη νομική βοήθεια, μόνος μου είπα στην προηγούμενη τοποθέτηση, ότι το θέμα της νομικής βοήθειας είναι ένα θέμα το οποίο εν τω συνόλω του είχε προβλήματα, δόθηκε μία λύση μετά από πολλές προσπάθειες και σε συνεργασία και με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, με νομοθετική πρόβλεψη, ώστε να καταβάλλεται το 80% των εκκρεμών ενταλμάτων, προκειμένου να φτάσουμε σε μια γρήγορη εκκαθάριση που θα βοηθήσει σε αυτό που θεωρώ ότι όλοι μας θέλουμε, να λειτουργεί ομαλά ένας θεσμός πολύ σημαντικός κοινωνικά, τα προβλήματα του οποίου ανατρέχουν στην περίοδο προ του 2019, αλλά πράγματι έπρεπε να λυθεί και να προχωρήσουμε ταχύτερα στην επίλυση των ζητημάτων. Αυτό έγινε με νομοθετική πρόβλεψη και νομίζω ότι πλέον θα μπούμε σε μια καλύτερη κατάσταση.

Γι’ αυτό τον λόγο, νομίζω ότι είναι σημαντική η συμπερίληψη των συμπολιτών μας με αναπηρία σε αυτό το μοντέλο της νομικής βοήθειας, γιατί είναι πράγματι ένα κομμάτι της κοινωνίας που χρήζει ακόμη μεγαλύτερης προστασίας από τη νομοθεσία και σε αυτό το ζήτημα.

Σε ό,τι αφορά σε αυτό που είπε η κυρία Μάλαμα, ότι δήθεν εγώ εκπροσωπώντας το Υπουργείο, δεν αξιολογήσαμε τις θέσεις, ότι θριαμβολογήσαμε και παρουσιάσαμε μια άλλη εικόνα. Εγώ αυτό που έκανα ήταν να παρουσιάσω το τι έγινε το 2015 – 2019 και το τι έγινε το 2019 -2023 στο θέμα της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία. Δυστυχώς, χωρίς να κρίνω την ευαισθησία κανενός, δεν θεωρώ ότι υπάρχει κυβέρνηση, η όποια δεν επιθυμούσε να δώσει έμφαση σε τέτοια ζητήματα, το έχουμε πει και σε άλλα ζητήματα ευαίσθητα, που συζητάμε εδώ κατά καιρούς, όμως η απόδοσή της και η επάρκεια της στα θέματα των ατόμων με αναπηρία σε ό,τι έχει να κάνει με το Υπουργείο Δικαιοσύνης ήταν μηδέν. Μηδέν μελέτες, για την προσβασιμότητα, μηδέν νομοθετήματα για την προστασία τους, μηδέν υπαγωγή στη νομική βοήθεια, μηδέν σε ζητήματα που έχουν να κάνουν με την προσβασιμότητα σε βασικούς χώρους. Αυτή ήταν η πραγματικότητα. Εδώ, κάνουμε μια προσπάθεια να τη βελτιώσουμε.

Επειδή έγινε συζήτηση για το θέμα της ορολογίας, κύριε Κυρανάκη, κυρία Μάλαμα και όποιοι άλλοι το έθεσαν, το τόνισα και προχθές. Η στόχευση του νομοσχεδίου, και όσοι είμαστε νομικοί το αντιλαμβανόμαστε ακόμα περισσότερο, είναι να υπάρξει μία πρώτη αλλαγή της ορολογίας, που μας καλεί και η Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών και η αρμόδια Επιτροπή που έχει τοποθετηθεί για το ζήτημα αυτό και κάνουμε μια προσπάθεια να αλλάξουμε βασικούς όρους ορολογικά. Πολλά από τα αιτήματα που έχουν θέσει οι φορείς, που βέβαια οφείλω να πω ότι ήταν άλλες οι τοποθετήσεις σε ορισμένα άρθρα της ΕΣΑΜΕΑ, άλλα των εκπροσώπων των κωφών και αυτό σήμερα υπήρξε και μια συμπληρωματική επιστολή της ΕΣΑμεΑ, που στην ουσία στηρίζει τα ζητήματα της δεύτερης επιστολής, εμείς θα κάνουμε μία αξιολόγηση, όπως κάνουμε πάντα κυρία Μάλαμα στα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προκειμένου να μπορέσουμε να φέρουμε ρυθμίσεις νομοτεχνικές, οι οποίες θα συμπεριλαμβάνουν ό,τι είναι εφικτό στο πλαίσιο της στόχευσης που έχει το νομοσχέδιο και στο πλαίσιο του ζητήματος της ορολογίας.

Γιατί, αν μπούμε στο θέμα του πεδίου εφαρμογής εκεί αντιλαμβάνεστε, επειδή το πεδίο εφαρμογής είναι ζητήματα Αστικού Κώδικα, Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, μπαίνουμε σε ένα άλλο στάδιο πλέον αλλαγών. Προφανώς, αυτό χρειάζεται και μία ακόμα μεγαλύτερη μελέτη και επεξεργασία, όχι μόνο νομικών χαρακτηριστικών ευρύτερα. Και αυτό προφανώς, όπως είχε γίνει και στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι αλλαγές που έγιναν ήταν μια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή συνολική, όπως τυχόν να υπάρξουν αλλαγές στον Αστικό Κώδικα θα υπάρξει επίσης μια συνολική θεώρηση των ζητημάτων που τίθενται, αλλά αυτό που γίνεται αυτή τη στιγμή είναι μια εκκίνηση, μία σοβαρή κίνηση μετά από πολλές δεκαετίες.

Να αντιληφθούμε πρώτον, ότι η νομοθεσία μας έπασχε σε αυτά τα ζητήματα, υπήρχαν αναχρονιστικές εκφράσεις σε αρκετά σημεία της νομοθεσίας που έπρεπε ως Ελληνική Πολιτεία να το έχουμε δει πολύ νωρίτερα και να το έχουμε κάνει, δεν έγινε και κάνουμε αυτή την προσπάθεια να γίνει τώρα. Προφανώς, ζητήματα που τέθηκαν επιμέρους θα τα δούμε και στο μέτρο που είναι εφικτό θα προσπαθήσουμε να συμπεριλάβουμε κάποιες από τις προτάσεις που έχουν καταθέσει φορείς, όπως κάνουμε πάντα, αυτό είναι και το νόημα της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, να μπορέσουμε να αντιληφθούμε ακόμα περισσότερο ζητήματα που τυχόν υπάρχουν ανάγκες για συμπλήρωση.

Νομίζω ότι μπορούμε να φτάσουμε με αυτό τον τρόπο σε ένα τελικό κείμενο, το οποίο θα επιτυγχάνει και τους στόχους που έχουμε θέσει, δηλαδή τη βελτίωση της ορολογίας, την προσβασιμότητα, την ενίσχυση της παρουσίας των συμπολιτών μας με αναπηρία στο πλαίσιο της νομικής βοήθειας, αλλά και σε ένα σημαντικό συμβολισμό.

Νομίζω ότι σε αυτό μπορούμε να συμφωνήσουμε όλοι, ότι ανοίγει ένα ζήτημα, το οποίο επί χρόνια, επί δεκαετίες ήταν κλειστό και δεν το έθετε κανένας στον δημόσιο διάλογο υπό αυτούς τους όρους, είναι σίγουρα μία καλή εκκίνηση για όλους μας. Διότι, φαντάζομαι και εσείς που είστε προοδευτικό κατά δήλωση κόμμα και επιθυμείτε να κάνετε προοδευτική διακυβέρνηση, δεν διαφωνείτε με αυτά τα ζητήματα. Εάν τυχόν δεν προλάβατε να τα υλοποιήσετε επί των ημερών είναι άλλο ζήτημα, αλλά δεν φαντάζομαι ότι τίθεται δυσκολία.

Άκουσα, δηλαδή, προηγουμένως, να λένε πώς θα εκδοθεί το Προεδρικό Διάταγμα;

Το Προεδρικό Διάταγμα είναι εκτελεστικό του νόμου, δεν παραπέμπει ο νόμος το Προεδρικό Διάταγμα, είναι εκτελεστικό του νόμου, είναι κατά εξουσιοδότηση διάταξη.

Προφανώς, φαντάζομαι ότι και εσείς να εκλέγετε με την προοδευτική διακυβέρνηση θα το εκδώσετε, δεν θα το αναστείλετε. Οπότε εμείς νομοθετούμε το σύνολο για την ελληνική πολιτεία, δεν το νομοθετούμε για να γίνει σήμερα ή αύριο. Φαντάζομαι ότι αυτό είναι αντιληπτό. Δεν τίθεται ζήτημα, λοιπόν, να έχουμε κομματική αντιπαράθεση σε ζητήματα αυτονόητα.

Κλείνω, για να σεβαστώ και αυτό που είπα από την αρχή, κύριε Πρόεδρε και κύριες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζοντας ότι και με τη συζήτηση που θα γίνει στην Ολομέλεια και με τις βελτιωτικές, νομοτεχνικές διατάξεις που θα προσθέσουμε στη βάση και από τη συζήτηση που έγινε αυτές τις ημέρες στη Βουλή, θεωρώ ότι ήταν μία συζήτηση υψηλού επιπέδου, με συγκεκριμένη στόχευση και με αρκετές προτάσεις, οι οποίες ήταν ενδιαφέρουσες.

Νομίζω ότι, τουλάχιστον, σε ένα ζήτημα αξιακό, αρχών, ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά σε τόσα ευάλωτα κομμάτια της ελληνικής κοινωνίας, μπορούμε να βρούμε ένα κοινό σημείο συμπόρευσης, ακόμα και αν ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., έχει επιλέξει να μην ψηφίζει στις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, μπορεί σε αυτή την περίπτωση να κάνει μία εξαίρεση και να στηρίξει ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι στον πυρήνα των προοδευτικών πολιτικών.

Θεωρώ ότι δεν υπάρχει κάποιος πραγματικός λόγος να έχουμε αντιπαράθεση επί του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Όλα τα υπόλοιπα, κύριε Πρόεδρε, θα τα πούμε και αύριο στην Ολομέλεια στη συζήτηση που θα γίνει για την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ πολύ και ζητώ εκ νέου συγγνώμη για την καθυστέρησή μου σήμερα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υφυπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει ψηφίσει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας δήλωσε ότι δεν μετέχει της ψηφοφορίας.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος δήλωσε «παρών».

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης δήλωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 δήλωσε επιφύλαξη.

Όπως προκύπτει, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 25 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, επικαιροποίηση της ορολογίας του Αστικού Κώδικα, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του Ποινικού Κώδικα, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, του Κώδικα Συμβολαιογράφων και του ν. 4478/2017, για την εναρμόνισή της με τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία που κυρώθηκε με τον ν. 4074/2012 και λοιπές διατάξεις για τη διευκόλυνση της πρόσβασης στη δικαιοσύνη των ατόμων με αναπηρία» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος και Απατζίδη Μαρία.

Τέλος και περί ώρα 15:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**